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לאחר שמיעת חלק ניכר מן הראיות בתיק, חזר בו הנאשם מכפירתו, הודה והורשע על-פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירה של חבלה ופציעה בנסיבות מחמירות, לפי סעיפים 333 + 335(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977, חלף העבירה שיוחסה לו בכתב האישום המקורי, דהיינו, חבלה בכוונה מחמירה, לפי סעיף 329 לחוק. המדובר באירוע אלים, שיוחס לנאשם, בגדרו תקף, בצוותא עם אחר, שזהותו אינו ידועה, את מר ראג'א עבד אלרחמן, בכך שהיכה אותו בראשו ובפלג גופו העליון ודקר אותו.

##### גזר-דין

##### 

1. לאחר שמיעת חלק ניכר מן הראיות בתיק, חזר בו הנאשם מכפירתו, הודה והורשע על-פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירה של חבלה ופציעה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיפים 333 + 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/333;335.a.1) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977 (להלן:ב "**החוק**"), חלף העבירה שיוחסה לו בכתב האישום המקורי, דהיינו, חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329) לחוק. המדובר באירוע אלים, שיוחס לנאשם, בגדרו תקף, בצוותא עם אחר, שזהותו אינו ידועה, את מר ראג'א עבד אלרחמן (להלן:ו "**המתלונן**"), בכך שהיכה אותו בראשו ובפלג גופו העליון ודקר אותו.

2. לגרסת **המתלונן**, בערב האירוע הוא הסיע במונית שבבעלותו שני נוסעים, אשר ביקשו לרדת ברחוב החומה השלישית בירושלים. הוא עצר את המונית בצד הדרך ונוסעיו ירדו ממנה, כדי להוציא את מטענם מתא המטען. לפתע הבחין בנאשם, שעצר בסמוך לאחריו את רכבו, יצא ממנו והחל להתקרב אליו, כשהוא מלווה בשני נוסעים נוספים, שירדו אף הם מהרכב. לדבריו, הוא שאל את הנאשם, במה יוכל לעזור לו, אך הלה, בתגובה, החל לדקור אותו בראשו באמצעות סכין שהיתה בידו, תוך שהוא, בניסיון לגונן על עצמו, היטה את ראשו מטה. כיון שדלת המונית היתה פתוחה, הוא הצליח לשלוף מרכבו גז מדמיע, שהיה ברשותו, ובאמצעותו, באקט של הגנה עצמית, ריסס את הגז לכיוון פניו של הנאשם. הסכין נשמטה מידי הנאשם, ולאחר שהנאשם כופף את ראשו, כתוצאה מן הגז המדמיע שפגע בעיניו, עלה בידו להדוף את הנאשם. לטענתו, בשלב זה אחז בסכין אדם אחר, שירד אף הוא מרכבו של הנאשם ודקר אותו בכתפו. הוא ניסה להימלט, אלא שלאחר מרחק מה נפל, והאנשים שרדפו אחריו המשיכו לתוקפו. לדבריו, הוא שמע את אחד התוקפים אומר למשנהו:נ "בוא נחזור, הרגנו אותו" (פרוט' מיום 25.9.01, עמ' 2). הוא הצליח לקלוט את מספר הרכב אליו נכנסו התוקפים, והבחין, כי הנאשם, לעברו התיז גז מדמיע, התיישב במושב הסמוך למושב הנהג, והרכב, על כל ארבעת יושביו, עזב את המקום.

בחקירתו הנגדית חזר המתלונן על גרסתו, לפיה התזת הגז המדמיע לכיוון פני הנאשם נעשתה בתגובה לתקיפת הנאשם באמצעות הסכין. עוד ציין, כי למרות התזת הגז הצליח הנאשם לדקור אותו שוב בראשו, וכתוצאה מכך הוא התמוטט. בריחתו מהמקום התאפשרה, כך לטענתו, לא בטרם נדקר בכתפו על-ידי אדם נוסף, אשר שהה בצוותא עם הנאשם. בהמשך חקירתו בבית המשפט, כמו גם בהודעתו במשטרה, סתר המתלונן את האמור לעיל וטען, כי הדקירה בכתף התבצעה על-ידי אנשים שרדפו אחריו, רק לאחר שהצליח כבר להימלט מהמקום בו שהה הנאשם. שעה שנתבקש ליישב את הסתירות בגרסאותיו, השיב המתלונן, כי בעת שראשו נטה מטה והנאשם דקר אותו בראשו, או-אז, דקר אותו בכתפו חברו של הנאשם. בסמוך לאחר מכן, הוא הצליח להימלט מהמקום למרחק של עשרים עד שלושים מטרים, מקום בו הצליחו חבריו של הנאשם, שירדו אף הם מהרכב, לשרוט אותו בכתפו, עד שנפל על הרצפה, וגם אז המשיכו הללו להכותו. ככל שהדבר נוגע לדבריו בהודעתו במשטרה, הודה המתלונן, כי יתכן שלא דייק בהם.

3. לגרסת **הנאשם,** שנמסרה בהודעתו במשטרה מיום 28.3.99 (ת/4), ביום האירוע, בשעות הלילה, שעה שהמתין לאשתו בישיבה ברחוב שמואל הנביא, פנה אליו אדם שהכיר, ושמו נחמן, וביקש ממנו, כי יסיע אותו ואדם נוסף שהיה עימו לרחוב החומה השלישית. לדבריו, הוא נעתר לבקשה והסיע את השניים כמבוקש. לאחר שהשניים ירדו מרכבו ברחוב החומה השלישית, עת ביקש להמשיך בנסיעתו, הבחין לפתע במונית בצבע לבן, שהייתה מרוחקת ממנו בין עשרה לעשרים מטר, אשר עצרה וחסמה את נתיב נסיעתו. הוא הבחין, כי שני הנוסעים שהיו במונית ירדו ממנה וביקשו להוציא מתא המטען את מזוודותיהם, תוך שנהג המונית (המתלונן – צ' ס') מסייע להם בכך. הנאשם טוען, כי פנה אל המתלונן ואמר לו, כי אילו היה עוצר את רכבו קרוב יותר למדרכה, היה מאפשר בכך מעבר גם לרכבו וגם לרכבים אחרים, שהצטופפו בינתיים בשורה ארוכה מאחורי רכבו של המתלונן, אך המתלונן השיב לו:ב "*סובלנות – אין*" (עמ' 2, ש' 24). לדבריו, הוא פנה פעם נוספת אל המתלונן וביקש ממנו לפנות את הדרך, אך האחרון השיב על כך:ו "*אם לא הייתי מפחד להסתבך ולחזור לבית הסוהר, הייתי טוחן אותך*" (**שם**, עמ' 3, ש' 28; עמ' 4, ש' 1). בשלב זה פתח הנאשם את דלת רכבו, יצא והחל להתקרב אל המתלונן כדי לשוחח עימו, אך כשהבחין, כי המתלונן מתכופף במטרה להוציא דבר מה מתחת למושב הנהג, ומשסבר שהלה עומד לשלוף משם סכין, שב אף הוא לרכבו והוציא משם אלה מתקפלת. לדבריו, לאחר שהמתלונן גידף אותו, הוא ניסה להכותו באמצעות אותה אלה, אלא שהמתלונן בעט באלה וזו נשברה. בשלב זה החל המתלונן להתיז לעבר פני הנאשם גז מדמיע, שגרם לאיבוד כושר ראייתו. בשל חששו, כי המתלונן יתקוף אותו פעם נוספת, החל הנאשם להכותו בראשו באמצעות קת האלה שברשותו. המתלונן החל לנוס, ומשלב זה, כך טען, לא ראה עוד דבר, אך שמע קולות מן המהומה הנמשכת, לרבות זעקותיו של המתלונן. לאחר זמן מה הגיע אליו בחור בשם יצחק, שהיה אחד משני הנוסעים שהסיע, ואמר לו:נ "*בוא, בוא, הרגנו אותו*" (**שם**, עמ' 4, ש' 4). השניים נכנסו לרכב ועזבו את המקום.

בעדותו בבית המשפט חזר הנאשם על עיקרי גרסתו, כפי שעלתה בהודעתו במשטרה. הוא שב וטען, כי אירוע התקיפה התחלק לשני שלבים, כשהוא עצמו היה שותף רק לחלקו הראשון של האירוע, במהלכו הכה את המתלונן בראשו באמצעות האלה שהייתה ברשותו, לאחר שזה התיז לעברו גז מדמיע.

בחקירתו הנגדית נחקר הנאשם אודות הנסיבות שגרמו לו מלכתחילה לצאת מרכבו ולהתקרב לעבר מונית המתלונן, והשיב, כי יתכן ששגה עת בחר לצאת מרכבו, אלא שכל כוונתו הייתה "*לתפוס את הכתפיים שלו בשתי ידיים ולומר לו 'תיסע כבר ותן לי לעבור'*" (פרוט' מיום 21.3.01, עמ' 5). כשנשאל, מדוע ניגש אל המתלונן גם לאחר שסבר שהוא מחזיק סכין בידו, השיב:ב "*באותו רגע באמת עשיתי טעות שניגשתי אליו. זו היתה שטות מצידי. לא יודע מה רציתי להוכיח לו אחרי מה שהוא אמר לי...*" (**שם**, עמ' 6). לעניין כוונתו הבהיר, כי הכה את המתלונן לאחר שזה התיז לעבר פניו גז מדמיע, וכי "*רציתי לפצוע אותו ולא להרוג אותו*" (**שם**, עמ' 6).

בסופה של החקירה הבהיר הנאשם, כי הסיבה להימלטותו מהמקום ומניסיונות המשטרה לאתרו, אינה קשורה להיקף חלקו באותו אירוע ולחשש מהנזק שהוא עצמו גרם, אלא בשל העובדה, כי לחובתו עומד עבר פלילי בלתי מבוטל, ועל-כן נבהל כששמע ברקע צעקות:ו "הוא מת".

4. מר **עומרי וייל** הוזמן להעיד מטעם ההגנה, לאחר שנענה למודעה שהתפרסמה על-ידי הנאשם, בגדרה נקראו להעיד כל מי שהיו עדים לאירועי אותו יום. בשעת האירוע היה מר וייל בבית חברו ברח' החומה השלישית, ולאחר ששמע צעקות שבקעו מן הרחוב, ניגש לחלון, ממנו השקיף לעבר הרחוב. לדבריו, הוא ראה בבירור את שהתרחש, בשל התאורה החזקה שברחוב. הוא הבחין במתלונן, כשהוא מתקרב לעבר הנאשם, שאחז בידו מקל. הנאשם הכה את המתלונן ברגלו באמצעות אותו מקל, אשר נשבר כתוצאה מבעיטת המתלונן בו. או-אז, הבחין מר וייל במתלונן, בעודו מרסס בגז מדמיע את פניו של הנאשם. בתגובה למעשהו זה, ראה מר וייל את הנאשם מכה את המתלונן בראשו, תוך שהוא נעזר בחלק מהמקל השבור. בשלב זה ניסה המתלונן להמלט, אלא שברקע נשמעו צעקות:נ "*הוא ערבי, תפסו אותו*", וקבוצה שמנתה ארבעה אנשים לערך החלה לרדוף אחריו למרחק של 35-40 מטרים. בשל המרחק האמור, התקשה העד להבחין במתרחש וכל שראה, היה, שקבוצת האנשים שרדפה אחרי המתלונן גם בעטה בו. כל אותה עת נותר הנאשם במקומו, כשהוא מכסה בשתי ידיו את עיניו.

5. לאחר שסיים מר וייל את עדותו, הודיעה ב"כ המאשימה, שהיא מסכימה להסתפק בהתרחשות העובדות, כפי שהעיד עליהן מר וייל, אלא שבכוונתה לטעון להתרחשות האירועים, **עובר** לשלב בו צפה בהם העד וייל, בהסתמך על חומר הראיות, שהוצג בבית המשפט. כתוצאה מהסדר זה בין הצדדים, הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן, כמצוין בראשית הדברים.

הנאשם הופנה לקבלת תסקיר (ראשון) מאת שירות המבחן, אשר תיאר אותו כאדם אינטליגנט ומוכשר בעיקרו, אלא שהפרעות באישיותו וקונפליקטים הנוגעים למיקומו בעולם ולזהותו העצמית הביאוהו להתנהגות בעייתית, הבאה לידי ביטוי בתנודות קיצוניות במצב רוחו, עד כי לעתים מגיעות תנודות אלו כדי התנהגות תוקפנית. עוד נאמר בתסקיר המבחן, כי עברו הפלילי של הנאשם מכביד; עבר פלילי, שתחילתו כבר מהיותו בן 14. כל המסגרות הטיפולית, בהן נעשו ניסיונות לשלבו, הוכחו עד כה כבלתי מתאימות עבורו ועל-כן הם נכשלו. הנאשם אף ריצה בעבר תקופת מאסר בפועל, ותפקודו בכלא הוגדר חיובי. נישואיו הראשונים של הנאשם כשלו אף הם, וגירושיו לוו במשבר נפשי קשה ובהידרדרות, עד כי החל לצרוך סמים קשים, תוך שביטא מחשבות אובדניות. יצוין, כי הניסיונות לשלבו במסגרות שונות, ובכללן ישיבות, לאחר חזרתו בתשובה, עלו בתוהו, והסתמן, כי הנאשם חסר כוחות להתמודד עם מצבו ולהיחלץ ממנו. בפועל, ריצה הנאשם תקופות מאסר נוספות, לאחר שהורשע בעבירות רכוש.

בשנת 1993 החל הנאשם לעבור הליך גמילה בקבוצת תמיכה של ה"נרקומנים האנונימיים" (שם פגש את אשתו הנוכחית). מאז, לדבריו, הוא נקי מסמים, פרט לתקופות בהן מעד ושב להשתמש בסמים. הנאשם מסר גם בדיקות שתן באופן סדיר במסגרת "המרכז הטיפולי לנפגעי סמים" (המנוהל על-ידי הרב גדי בועדנה), מקום בו שהה בתקופה האחרונה, בדיקות שנמצאו נקיות משרידי סם.

מתסקיר זה נלמדה גם התמדתו של הנאשם בטיפול, שהחל לקבל במסגרת מרכז היום, ארבע פעמים בשבוע.

כאמור, התסקיר הראשון אודות הנאשם מלמד, כי מדובר באדם, לו עבר פלילי עשיר, בעל רקע של התמכרות לסמים קשים, אשר ריצה בעבר מספר תקופות מאסר. בשנים האחרונות הוא החל לעבור הליך של גמילה וחזרה בתשובה, ואף הקים משפחה.

ביחס לעבירה הנדונה התרשם שירות המבחן, כי הנאשם נוטל אחריות חלקית בלבד בגינה. בבואו לסכם את המלצתו, התלבט שרות המבחן בין עברו הפלילי החמור של הנאשם, לבין העובדה, שהוא נמצא בעיצומו של תהליך טיפולי חיובי (מזה כחמישה שבועות, נכון ליום הגשת התסקיר הראשון). לפיכך, בחר שירות המבחן להמליץ של דחיית הדיון, על-מנת לעקוב אחר התמדתו של הנאשם בטיפול.

בהתאם להמלצת שירות המבחן, הוריתי ביום 23.5.01 על דחיית הדיון ליום 12.7.01, על-מנת שיוגש תסקיר מעודכן בעניינו של הנאשם, שתהיה בו התייחסות גם לנושא העונש הראוי.

מהתסקיר השני שהוגש עולה, כי במהלך תקופת ביניים זו המשיך הנאשם ליטול חלק בפעילויות במסגרת מרכז היום של "קרן התשובה". הצוות המטפל במרכז היום התרשם, כי בשל העובדה, שהנאשם החסיר ימי טיפול מסיבות שונות, נדחק הטיפול שקיבל למקום משני בסדרי העדיפויות בחייו. הנאשם אף הושעה ממסגרת זו בשני מקרים לתקופות קצרות:ב האחת - לאחר שדיווח על שימוש חד-פעמי במריחואנה; השניה - לאחר שהחסיר שבוע מהטיפול, מבלי להביא זאת מראש לידיעת הצוות המטפל.

שירות המבחן התרשם, כי קיומם של שני גורמי טיפול נפרדים אינו משרת היטב את מטרות הטיפול בנאשם, ופותח בפניו פתח למניפולציות ולהתחמקות מנטילת אחריות. לפיכך, בחר שירות המבחן שלא ליתן המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם והמליץ להשית עליו עונש מאסר לתקופה קצרה לריצוי בעבודות שירות.

6. ביום 16.10.01 הציגו הצדדים את ראיותיהם לעונש וסיכמו את טענותיהם.

7. ב"כ המאשימה הציגה את גיליון הרשעותיו הנרחב של הנאשם, הכולל, בין השאר, הרשעות בעבירות אלימות, רכוש וסמים. בגין עבירות אלו, ריצה הנאשם כאמור תקופות מאסר ממושכות.

ב"כ הנאשם בחר להעיד בשלב הראיות לעונש זה שלושה אנשים:ו אשת הנאשם, העד הרצל גניש והרב יחזקאל ניסים.

**אשת הנאשם** העידה בעיקר אודות מערכת היחסים שהיא מנהלת עם הנאשם ותפקודו בה. עדותה מלמדת על מסכת חיים קשה, שלה ושל בעלה, ועל ניסיונות הגמילה הממושכים מצדו, אשר כשלו לעיתים, שעה שנאלץ להתמודד עם משברים. עם-זאת העידה אשתו, כי דווקא בניסיון הגמילה העכשווי טמון פוטנציאל רב, לאור העובדה, שלראשונה הם הגיעו להבנה, כי הוא זקוק לטיפול מקיף ויסודי, טיפול, שלטענתה, השלכותיו מורגשות באופן בו מתפקד הנאשם בבית, כלפיה וכלפי ילדיו.

**העד הרצל גניש** משמש מזה שבע שנים כמנהלה האדמיניסטרטיבי של הקהילה הטיפולית "שביל לחיים" ביער אילנות. לדבריו, לפני כארבע שנים וחצי פגש לראשונה בנאשם, אשר הגיע לקהילה הטיפולית באופן עצמאי. בקהילה עבר הנאשם טיפול קבוצתי, אותו סיים בהצלחה וחזר למשפחתו, אך למרות זאת, נותרו השניים בקשר, שהפך להיות אף מעבר לקשר טיפולי. במסגרת השבתות המשותפות, שערכו שתי המשפחות, ובמסגרת הליווי הצמוד שהעניק לו בשעות משבר, למד העד בעיקר על כמיהת הנאשם להשתנות. לדבריו, הנאשם נמצא בימים אלה בשיאו של התהליך הטיפולי, ולדבריו:נ "*אני מבטיח שבעוד שנתיים הוא יהיה אדם אחר לגמרי*" (פרוט' מיום 16.10.01, עמ' 4).

**העד יחזקאל ניסים** משמש כרב הכולל "דרך אמת" בירושלים, בו שוהה הנאשם לאחרונה. הוא העיד על השינוי החיובי שעובר הנאשם מזה זמן רב, אשר בעיקרו מתמקד בהענקת כלים חדשים, שיעמדו לרשותו בהתמודדויותיו הרבות.

8. בסיכומיה לעונש, ביקשה ב"כ המאשימה לייחס משקל לעובדה, שעל-אף ריצוי תקופות המאסר כאמור ועל-אף ההזדמנויות הרבות להן זכה הנאשם מבתי המשפט, שבחרו לעיתים שלא להרשיעו, גם מקום בו מצאו שביצע עבירה, ולעתים בחרו להאריך תקופות מאסר על-תנאי, שהושתו עליו חלף הפעלתן, לא למד הנאשם לקח וחזר פעם אחר פעם למעגל הפשע. עוד טענה ב"כ המאשימה, כי על-אף שניתנה לנאשם שהות נוספת של שלושה חודשים להוכחת רצינות כוונותיו עד להגשת התסקיר המשלים בעניינו, התמונה המצטיירת מהתסקיר האמור הנה, כי הנאשם התקשה להתמיד אפילו בפרק זמן קצר זה. לפיכך מבקשת ב"כ המאשימה, להשית על הנאשם עונש מאסר הולם, מאסר מותנה לתקופה ממושכת, וכן פיצוי לזכותו של המתלונן.

בסיכומיו לעונש, ביקש הסניגור המלומד לאמץ את גרסת הנאשם באשר לעובדות שאירעו, ככל שהן נוגעות לאירועים שקדמו לשלב בו צפה העד וייל במתרחש. בנוסף מבקש ב"כ הנאשם, שלא לייחס את כל הפגיעות שנגרמו למתלונן לחובתו של הנאשם וזאת לאור העובדה, שבאימוץ גרסתו של העד וייל יש כדי ללמד, כי מירב הפגיעות נגרמו למתלונן דווקא על-ידי הבחורים האחרים שרדפו אחריו, וגם אם היו אלה קודם לכן בחבורה אחת עם הנאשם, הרי שאין לפקוד אותו על מעשי אחרים, שעה שאין הוכחה שאלה נעשו על דעתו – או לחילופין - בעידודו. ככל שהדבר נוגע לנסיבותיו האישיות של הנאשם, חזר בא-כוחו המלומד של הנאשם ותיאר את המאבקים היום-יומיים של הנאשם ואת ניסיונותיו הבלתי נלאים לתפקד כראוי בכל אלה. עוד ביקש הסניגור המלומד, לייחס משקל לעובדה, כי הנאשם נוטל חלק בהליך טיפולי על בסיס וולונטרי, ומדווח על כל מעידה שיש לו, הקשורה לגמילה מסמים. לפיכך ביקש, כי הענישה שתוטל על הנאשם לא תכלול מאסר, אף לא בדרך של עבודות שירות.

9. מהמקובץ לעיל עולה, כי קיימת הסכמה בין הצדדים לגבי התרחשות העובדות, כפי שהציגן העד וייל. ככל שהדבר נוגע לאירועים **שקדמו** לשלב בו צפה בהם העד וייל, הציגו ב"כ הצדדים גרסאות שונות. עדותו של המתלונן מלמדת על שימוש במכשיר חד – לדבריו, סכין - ולא באלה, כפי העולה מגרסת הנאשם, הנתמכת, כאמור, גם בעדותו של העד וייל. בסיכומיה לעונש, השתמשה ב"כ המאשימה במינוח "חפץ חד", חלף השימוש שנעשה על-ידה בכתב האישום המקורי, דהיינו, "סכין".

בנוסף טען המתלונן, כי התקיפה רבת המשתתפים החלה כבר בסמוך למקום בו עמד הנאשם, שעה שאחד מאותם אנשים שהגיעו עמו דקר אותו בכתף. גם טענה זו עומדת בניגוד לגרסת הנאשם, הנתמכת אף בעדותו של העד וייל, לפיה, לאחר שהסתיימו חילופי הדברים בין המתלונן לנאשם, לרבות הכאת המתלונן באלה והתזת גז מדמיע כלפי הנאשם, רדפה קבוצת אנשים נוספת אחרי המתלונן ותקפה אותו הרחק מהמקום בו עמד הנאשם אותה עת.

10. בהסתמך על עדותו של העד וייל ניתן לקבוע כממצא, כי התקיפה נעשתה באמצעות אלה, וכי הנאשם לא נטל חלק באירוע התקיפה השני, אשר התבצע במרחק-מה ממנו. אשר לאירועים שקדמו לשלב אודותיו העיד מר וייל, התעוררו מספר שאלות כגון:ב באיזה מקום על הכביש עצר המתלונן את רכבו, מי פתח בחילופי הקללות ומי יצא ראשון מרכבו כלפי השני ועוד. לא מצאתי צורך להכריע בין הגרסאות הסותרות. העובדות, אשר לגביהן קיימת הסכמה בין הצדדים חמורות דיין, ויש בהן די והותר כדי לייחס לנאשם אירוע אלים ומכוער במאפייניו, שתוצאותיו צפויות.

אף אם תתקבל גרסת הנאשם, לפיה תקיפתו באה בתגובה לתקיפת המתלונן (שאינה נכללת, גם אליבא דגרסת ב"כ הנאשם, בגדר הגנה עצמית), לא ניתן לקבל תגובה אלימה בהיקף כזה, הכוללת פגיעה במתלונן בראשו, בנסיבות כה מיותרות, כמו ריב על מעבר בכביש.

הבעייתיות בתגובה זו של הנאשם מתעצמת, שעה שהיא מצטרפת למסכת האירועים הרבה בה היה מעורב בעברו, והסתיימה לא אחת בהרשעות פליליות, בגינן ריצה תקופות מאסר ממושכות. דרך משל, ריצה הנאשם בשנת 1992 מאסר בפועל למשך שנה וחצי, בגין הרשעה בעבירות של קשירת קשר לפשע, לפי [סעיף 499(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.1) לחוק; החזקת מכשירי פריצה, לפי [סעיף 409](http://www.nevo.co.il/law/70301/409) לחוק, והחזקת נשק שלא כדין, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק. בשנת 1988 נשלח הנאשם למאסר לתקופה של שנה ושמונה חודשים, לאחר שהורשע בעבירה של שוד מזוין, לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) לחוק. עברו הפלילי של הנאשם לא תם בזאת, והוא כולל גם הרשעות בעבירות סמים, אלימות, תקיפת שוטר במילוי תפקידו, זילות בית המשפט ועוד.

מאידך, הנאשם מגדל היום, בצוותא עם אשתו, שמונה ילדים, שלושה מנישואיה הקודמים של רעייתו, וחמישה משותפים לשניהם.

11. שקלתי את הטענות שהועלו על-ידי הצדדים, וההכרעה אינה קלה.

בסיכומים לעונש, כמו גם בתסקירי שירות המבחן, נפרסה בפני מסכת חייו הקשה של הנאשם, לרבות הידרדרותו לעולם הפשע, לעולם הסמים וניסיונות הגמילה הרבים שעבר. אף אם הניסיון העכשווי של הנאשם, שנעשה, ראש לכל, כדי לצאת ממעגל הסמים והפשע, יתגלה כניסיון הרציני ביותר שנעשה על-ידו עד כה, כפי שטענו עדי ההגנה שהובאו בשלב הטיעונים לעונש, הרי שאין די בכך.

יסודו של מודל הענישה בארץ הוא מודל מעורב, בו חוברים שיקולי ענישה שונים. יש ומערכת המשפט תהא מוכנה לגלות סלחנות מסוימת כלפי נאשם, אשר סיכויי שיקומו גבוהים דיים. דא עקא, שסלחנות כאמור כבר הופגנה כלפי הנאשם בעבר על-ידי הערכאות השונות, שעה שפעם אחר פעם הוענקה לו ההזדמנות לשקם את חייו ולצאת ממעגל הפשיעה. כך נעשה למשל, עת בחר בית המשפט להאריך את תקופת המאסר המותנה שהיה תלוי ועומד נגדו, חלף הפעלתו, או שנבחרה כאמור הדרך שלא להרשיעו, מקום בו נקבע שביצע עבירה. ואולם, הנאשם לא הצליח לעשות שימוש מושכל בהזדמנויות להן זכה, וממילא אין ערובה לכך, שבנסיבות חייו הנוכחיות הוא ישכיל לעשות כן דווקא עתה. האינטרס הציבורי והצורך להרתיע את הנאשם לא יוכלו לסגת פעם נוספת בפני הרצון לשקמו.

אינני מקל ראש במאמציו הנוכחיים של הנאשם להשתקם, ותקוותי, כי אכן תצלח דרכו החדשה, אלא שחזקה על הנאשם, כי דרכו החדשה והכלים החדשים בחייו, להם הוא טוען, יסייעו לו להתמיד בדרך זו, מבלי קשר לעובדה, כי יהא עליו לרצות את עונשו בגין המעשים אותם ביצע.

תש כוחן של מילותינו מלהביע סלידה מהתגברות תופעת האלימות בכלל, והבריונות בכביש הפושה במקומותינו בפרט. רצף של שימוש בתרבות פסולה זו, חייב להקים תגובה חריפה, חד-משמעית, שאדוותיה ילחכו אל כל אותם מבצעים בפועל ומבצעים בכוח, לשם מימוש רצונם ומאוויהם. לפיכך, דווקא נטילת אחריות על מעשים אלה, שתבוא לידי ביטוי גם בדרך של ריצוי ענישה הולמת, יש בה כדי להועיל לתהליכים אותם עובר הנאשם בימים אלה, ויכול ודווקא היא תהווה את הבסיס לשיקומו.

11. אשר-על-כן, באיזון המתחייב בין כל שיקולי הענישה, באתי לכלל מסקנה, כי יש לדון הנאשם לעונשים כלהלן:ו

א. מאסר בפועל לתקופה של 15 חודשים.

ב. מאסר על-תנאי לתקופה של 15 חודשים, שלא יעבור, תוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר הנוכחי, עבירה דומה לזו בה הורשע בתיק זה.

ג. אני מורה לנאשם לפצות המתלונן בסך 5,000 ₪, ב- 5 תשלומים חודשיים ושווים, החל מיום 1.12.01.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום יג' בחשון תשס"ב (30.10.01) במעמד הצדדים.

|  |
| --- |
| **5129371צבי סגל, שופט** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח